



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Bjelovaru
Bjelovar, Šetalište dr. Ivše Lebovića 42

Poslovni broj: 5 P-128/2020-33

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Bjelovaru, OIB: 07942269267, po sutkinji Mariji Petrina Kubica, u pravnoj stvari tužitelja OSATINA GRUPA d.o.o. Semeljci, Kralja Tomislava 91, OIB: 52123139126, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Darka Šupera, Ivica Kovačeva, Branka Rabara i Ivane Mandić iz Osijeka, tuženika AGROFARMER d.o.o. Velika Črešnjevica, Velika Črešnjevica 39, OIB: 55329835943, kojeg zastupa punomoćnik Dinko Jakelić, odvjetnik iz Đurđevca, radi utvrđenja prava na vlasnički posjed i isplate 1.376.073,13 kn, nakon zaključene glavne i javne rasprave održane 30. rujna 2021. u nazočnosti prokuriste tužitelja, punomoćnika tužitelja, zakonskog zastupnika tuženika i punomoćnika tuženika, 27. listopada 2021.

presudije

I Utvrđuje se da temeljem rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Varaždinu br. St-34/11-584 od 3. svibnja 2013. godine tužitelj OSATINA GRUPA d.o.o. iz Semeljaca, Kralja Tomislava 91, OIB: 52123139126, ima pravo na vlasnički posjed od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi 6. lipnja 2013. godine nekretnina, kao i plodova koje te nekretnine daju, i to:

ARKOD parcela	kč.br.	k.o.	površina ARKODA	udio kč. na ARKOD parceli
2409896	3180	Kalinovac	22000.68	775.56
2049896	93/1	Budrovac	22000.68	11050.14
2049896	97/1	Budrovac	22000.68	1976.36
2049896	96/2	Budrovac	22000.68	899.38
2049896	96/1	Budrovac	22000.68	705.8
2049896	98	Budrovac	22000.68	5396.42
2049896	1057/1	Budrovac	22000.68	542.75
2049896	92/2	Budrovac	22000.68	11.33
2049896	2226/9	Kalinovac	22000.68	824.31
2049896	2226/8	Kalinovac	22000.68	6.5
2049896	2226/5	Kalinovac	22000.68	179.26
2049896	2226/6	Kalinovac	22000.68	8.26
2050263	239/2	Budrovac	2560	2560.39
2063208	3243	Đurđevac I	14743.97	1.27

2063208	3210/1	Đurđevac I	14743.97	0.77
2063208	3125/1	Đurđevac I	14743.97	3610.8
2063208	3121	Đurđevac I	14743.97	0.4
2063208	3124	Đurđevac I	14743.97	1137.54
2063208	3222	Đurđevac I	14743.97	8.84
2063208	3239	Đurđevac I	14743.97	352.75
2063208	3131/3	Đurđevac I	14743.97	58.61
2063208	3225/1	Đurđevac I	14743.97	9575.23
2888746	78/2	Budrovac	191307.42	3257.89
2888746	80/4	Budrovac	191307.42	4405.26
2888746	80/3	Budrovac	191307.42	5053.56
2888746	82/7	Budrovac	191307.42	19.94
2888746	82/1	Budrovac	191307.42	71.11
2888746	78/1	Budrovac	191307.42	29.46
2888746	78/3	Budrovac	191307.42	46.2
2888746	78/4	Budrovac	191307.42	337.52
2888746	79/1	Budrovac	191307.42	23
2888746	80/2	Budrovac	191307.42	3214.22
2888746	80/1	Budrovac	191307.42	2806.91
2888746	81/1	Budrovac	191307.42	8.52
2888746	81/2	Budrovac	191307.42	2.34
2888746	81/3	Budrovac	191307.42	352.72
2888746	81/5	Budrovac	191307.42	0.53
2888746	79/2	Budrovac	191307.42	4956.34
2888746	83/1	Budrovac	191307.42	71.46
2888746	83/2	Budrovac	191307.42	107.5
2888746	85/1	Budrovac	191307.42	610.4
2888746	76	Budrovac	191307.42	81.09
2888746	75/5	Budrovac	191307.42	0.8
2888746	90/4	Budrovac	191307.42	583.41
2888746	90/1	Budrovac	191307.42	84644.83
2888746	77/1	Budrovac	191307.42	24.08
2888746	1957/1	Budrovac	191307.42	156.09
2888746	86/1	Budrovac	191307.42	12608.83
2888746	85/2	Budrovac	191307.42	4020.26
2888746	86/3	Budrovac	191307.42	2767.77
2888746	91/3	Budrovac	191307.42	2308
2888746	2144	Kalinovac	191307.42	7.29
2888746	2186/7	Kalinovac	191307.42	81.79
2888746	2186/5	Kalinovac	191307.42	1057.68
2888746	2186/4	Kalinovac	191307.42	3769.64
2888746	2186/3	Kalinovac	191307.42	35.72
2888746	2183/2	Kalinovac	191307.42	1191.64
2888746	2183/1	Kalinovac	191307.42	3072.37
2888746	2182/9	Kalinovac	191307.42	38.48

2888746	2182/4	Kalinovac	191307.42	2068.72
2888746	2182/11	Kalinovac	191307.42	26.42
2888746	2161/2	Kalinovac	191307.42	1879.64
2888746	2214/3	Kalinovac	191307.42	86.76
2888746	2214/1	Kalinovac	191307.42	179.27
2888746	2213/3	Kalinovac	191307.42	250.43
2888746	2226/4	Kalinovac	191307.42	0.94
2888746	2226/7	Kalinovac	191307.42	9.24
2888746	2213/4	Kalinovac	191307.42	2889.48
2888746	2186/8	Kalinovac	191307.42	104.84
2888746	2098/3	Kalinovac	191307.42	3043.05
2888746	2098/1	Kalinovac	191307.42	140.28
2888746	2158/1	Kalinovac	191307.42	9.94
2888746	2158/4	Kalinovac	191307.42	11.18
2888746	2157	Kalinovac	191307.42	3.37
2888746	2184/3	Kalinovac	191307.42	1106.46
2888746	2184/2	Kalinovac	191307.42	2793.43
2888746	2184/1	Kalinovac	191307.42	1128.28
2888746	2183/4	Kalinovac	191307.42	2956.89
2888746	2183/3	Kalinovac	191307.42	2559.19
2888746	2185	Kalinovac	191307.42	5246.67
2888746	2183/5	Kalinovac	191307.42	10.19
2888746	2183/6	Kalinovac	191307.42	16.57
2888746	216/3	Kalinovac	191307.42	1677.86
2888746	2163/5	Kalinovac	191307.42	123.3
2888746	2164/1	Kalinovac	191307.42	2083.37
2888746	2163/3	Kalinovac	191307.42	138.83
2888746	2163/1	Kalinovac	191307.42	2830.36
2888746	2162/3	Kalinovac	191307.42	2739.56
2888746	2162/2	Kalinovac	191307.42	127.65
2888746	2162/1	Kalinovac	191307.42	1171.92
2888746	2182/7	Kalinovac	191307.42	34.66
2888746	2182/6	Kalinovac	191307.42	41.87
2888746	2182/2	Kalinovac	191307.42	1567.61
2888746	2182/1	Kalinovac	191307.42	831.05
2888746	2164/2	Kalinovac	191307.42	1778.55
2888746	2182/5	Kalinovac	191307.42	661.57
2888746	2182/14	Kalinovac	191307.42	80.68
2888746	2182/13	Kalinovac	191307.42	477.39
2888746	2162/5	Kalinovac	191307.42	31.93
2888746	2162/4	Kalinovac	191307.42	39.89
2888746	2148/1	Kalinovac	191307.42	101.99
2888746	2163/2	Kalinovac	191307.42	2165.01

2888746	3180	Kalinovac	191307.42	4019.04
542259	2633/3	Đurđevac II	300644.29	16.95
542259	2633/2	Đurđevac II	300644.29	16.54
542259	2631/1	Đurđevac II	300644.29	5.47
542259	72/4	Đurđevac II	300644.29	250.94
542259	2653	Đurđevac II	300644.29	25348.26
542259	2522/1	Čepelovac	300644.29	185.66
542259	1241/2	Čepelovac	300644.29	521.25
542259	1127/3	Čepelovac	300644.29	1825.4
542259	1127/2	Čepelovac	300644.29	1504.75
542259	1127/1	Čepelovac	300644.29	5450.33
542259	1122/7	Čepelovac	300644.29	1952.36
542259	1122/41	Čepelovac	300644.29	773.2
542259	1122/40	Čepelovac	300644.29	768.57
542259	1122/39	Čepelovac	300644.29	834.56
542259	1122/35	Čepelovac	300644.29	4879.11
542259	1122/29	Čepelovac	300644.29	2352.73
542259	1122/28	Čepelovac	300644.29	912.34
542259	1122/34	Čepelovac	300644.29	156.12
542259	1174/2	Čepelovac	300644.29	1308.95
542259	1187/6	Čepelovac	300644.29	82.43
542259	1153	Čepelovac	300644.29	315.34
542259	1152/1	Čepelovac	300644.29	0.54
542259	1187/4	Čepelovac	300644.29	80.76
542259	1187/1	Čepelovac	300644.29	73.21
542259	1187/2	Čepelovac	300644.29	68.04
542259	1192/2	Čepelovac	300644.29	189.83
542259	1189/2	Čepelovac	300644.29	27.91
542259	1122/26	Čepelovac	300644.29	101.29
542259	1122/63	Čepelovac	300644.29	1123.58
542259	1125/3	Čepelovac	300644.29	106.17
542259	1192/3	Čepelovac	300644.29	110.28
542259	2524/1	Čepelovac	300644.29	688.24
542259	1094/2	Čepelovac	300644.29	221216.6
542259	1130/6	Čepelovac	300644.29	100.58
542259	1130/3	Čepelovac	300644.29	181.08
542259	1122/33	Čepelovac	300644.29	6691.47
542259	1122/31	Čepelovac	300644.29	2822.43
542259	1122/30	Čepelovac	300644.29	3270.27
542259	1123/3	Čepelovac	300644.29	4420.22
542259	2524/2	Čepelovac	300644.29	1044.06
542259	1187/3	Čepelovac	300644.29	81.87
542259	1158/4	Čepelovac	300644.29	286.99

542259	1158/3	Čepelovac	300644.29	7322.72
542259	1166	Čepelovac	300644.29	134.21
542259	1150/2	Čepelovac	300644.29	1563.41
2051811	2169/6	Kalinovac	6289.26	7.43
2051811	2169/5	Kalinovac	6289.26	51.42
2051811	2168/5	Kalinovac	6289.26	95.57
2051811	2168/6	Kalinovac	6289.26	48.7
2051811	2168/4	Kalinovac	6289.26	106.04
2051811	2168/3	Kalinovac	6289.26	47.31
2051811	2168/2	Kalinovac	6289.26	89.53
2051811	2168/1	Kalinovac	6289.26	169.93
2051811	2167/3	Kalinovac	6289.26	77.11
2051811	2167/2	Kalinovac	6289.26	157.87
2051811	2167/1	Kalinovac	6289.26	155.61
2051811	2165/2	Kalinovac	6289.26	175.36
2063134	3145/2	Đuređevac I	12604.43	2306.75
2063134	3141/2	Đuređevac I	12604.43	1462.23
2063134	3141/1	Đuređevac I	12604.43	1176.83
2063134	3136/1	Đuređevac I	12604.43	1798.71
2063134	3134/2	Đuređevac I	12604.43	35.15
2063134	3134/7	Đuređevac I	12604.43	1217.34
2063134	3136/2	Đuređevac I	12604.43	1689.93
2063134	3134/5	Đuređevac I	12604.43	2919.4
2057444	7221/1	Đurđevac II	188685.75	47.53
2057444	1262/1	Đurđevac II	188685.75	193.99
2057444	1246	Đurđevac II	188685.75	7985.49
2057444	1261/1	Đurđevac II	188685.75	4380.62
2057444	1247	Đurđevac II	188685.75	154.41
2057444	1291	Đurđevac II	188685.75	138825.8
2057444	1281/1	Đurđevac II	188685.75	279.66
2057444	1277/3	Đurđevac II	188685.75	1074.87
2057444	1175/2	Đurđevac II	188685.75	134.94
2057444	1175/1	Đurđevac II	188685.75	305.03
2057444	1259/3	Đurđevac II	188685.75	28.25
2057444	1257/1	Đurđevac II	188685.75	3.06
2057444	1258	Đurđevac II	188685.75	1836.73
2057444	1288/1	Đurđevac II	188685.75	59.19
2057444	1274/2	Đurđevac II	188685.75	3707.56
2057444	1293	Đurđevac II	188685.75	126.7
2057444	1256	Đurđevac II	188685.75	354.03
2057444	1292/3	Đurđevac II	188685.75	276.47
2057444	1240/3	Đurđevac II	188685.75	3227.8
2057444	1240/2	Đurđevac II	188685.75	2153.58
2057444	1240/1	Đurđevac II	188685.75	1731.26

2057444	1238/1	Đurđevac II	188685.75	12.15
2057444	1241/2	Đurđevac II	188685.75	1349.03
2057444	1241/1	Đurđevac II	188685.75	860.56
2057444	1183/2	Đurđevac II	188685.75	7505.44
2057444	1182/2	Đurđevac II	188685.75	0.54
2057444	1183/1	Đurđevac II	188685.75	355.25
2057444	1242	Đurđevac II	188685.75	106.71
2057444	1270/6	Đurđevac II	188685.75	2982.88
2057444	1269/2	Đurđevac II	188685.75	0.09
2057444	1264/3	Đurđevac II	188685.75	263.79
2057444	1264/2	Đurđevac II	188685.75	181.22
2057444	1262/2	Đurđevac II	188685.75	206.02
2057444	1261/2	Đurđevac II	188685.75	4365.88
2057444	1259/2	Đurđevac II	188685.75	44.73
2057444	1259/1	Đurđevac II	188685.75	48.54
2057444	1245/2	Đurđevac II	188685.75	42.51
2057444	1245/1	Đurđevac II	188685.75	53.19
2057444	1243/3	Đurđevac II	188685.75	421.92
2057444	1240/4	Đurđevac II	188685.75	634.04
2057444	1244	Đurđevac II	188685.75	28.79
2057444	1241/3	Đurđevac II	188685.75	993.08
2057444	1176/2	Đurđevac II	188685.75	1575.79
2057444	1237/1	Đurđevac II	188685.75	16.38
2057444		Đurđevac II	188685.75	
2057657	7221/1	Đurđevac II	47429.12	1247.71
2057657	2081/1	Đurđevac II	47429.12	4665.62
2057657	2085	Đurđevac II	47429.12	4609.92
2057657	2086	Đurđevac II	47429.12	4745.28
2057657	2080/1	Đurđevac II	47429.12	5829.4
2057657	2079/5	Đurđevac II	47429.12	4618.39
2057657	7207	Đurđevac II	47429.12	1088.18
2057657	2083	Đurđevac II	47429.12	12
2057657	2082	Đurđevac II	47429.12	7.13
2057657	2079/3	Đurđevac II	47429.12	141.08
2057657	2079/11	Đurđevac II	47429.12	218.04
2057657	2080/2	Đurđevac II	47429.12	5879.4
2057657	2079/9	Đurđevac II	47429.12	1209.03
2057657	2079/6	Đurđevac II	47429.12	3941.31
2057657	2079/4	Đurđevac II	47429.12	2469.2
2057657	2079/2	Đurđevac II	47429.12	58.23
2057657	2079/10	Đurđevac II	47429.12	329.19
2057657	2081/2	Đurđevac II	47429.12	4367.12
2882643	1262/1	Đurđevac II	7179.71	968.93
2882643	1175/2	Đurđevac II	7179.71	5550.64
2882643	1175/1	Đurđevac II	7179.71	497.75

2882643	1242	Đurđevac II	7179.71	93.94
2882643	1262/3	Đurđevac II	7179.71	69.58
2056639	2450/1	Đurđevac II	2918.33	56.27
2056639	7440/14	Đurđevac II	2918.33	158.04
2056639	2451/4	Đurđevac II	2918.33	157.72
2056639	2451/3	Đurđevac II	2918.33	1754.97
2056639	2451/1	Đurđevac II	2918.33	791.8
2056672	1210/2	Čepelovac	2218.61	14.97
2056672	7272/3	Đurđevac II	2218.61	1.41
2056672	2413/2	Đurđevac II	2218.61	8.27
2056672	2413/1	Đurđevac II	2218.61	2015.28
2056672	2410	Đurđevac II	2218.61	63.17
2056672	2412	Đurđevac II	2218.61	80.9
2575587	7272/3	Đurđevac II	101058.59	854.98
2575587	2455/2	Đurđevac II	101058.59	3388.06
2575587	2454/1	Đurđevac II	101058.59	4575.46
2575587	2406/2	Đurđevac II	101058.59	2217.26
2575587	2405/1	Đurđevac II	101058.59	3583.21
2575587	2405/2	Đurđevac II	101058.59	3960.5
2575587	2446/3	Đurđevac II	101058.59	18.97
2575587	2409/2	Đurđevac II	101058.59	138.24
2575587	2409/1	Đurđevac II	101058.59	172.45
2575587	2408/1	Đurđevac II	101058.59	1178.89
2575587	2405/1	Đurđevac II	101058.59	261.7
2575587	2380/9	Đurđevac II	101058.59	3045.96
2575587	2380/6	Đurđevac II	101058.59	3839.56
2575587	2453/2	Đurđevac II	101058.59	345.85
2575587	2452/2	Đurđevac II	101058.59	3963.52
2575587	2452/1	Đurđevac II	101058.59	3081.54
2575587	2448	Đurđevac II	101058.59	10.61
2575587	2407/2	Đurđevac II	101058.59	3737.37
2575587	2407/1	Đurđevac II	101058.59	3778.95
2575587	2449	Đurđevac II	101058.59	77.85
2575587	2408/3	Đurđevac II	101058.59	437.1
2575587	2454/2	Đurđevac II	101058.59	500.82
2575587	2461/4	Đurđevac II	101058.59	84.37
2575587	2380/3	Đurđevac II	101058.59	3760.26
2575587	2381/4	Đurđevac II	101058.59	16.68
2575587	2381/3	Đurđevac II	101058.59	7.45
2575587	2381/2	Đurđevac II	101058.59	534.73
2575587	2381/1	Đurđevac II	101058.59	1.52
2575587	2380/7	Đurđevac II	101058.59	6831.2
2575587	2380/11	Đurđevac II	101058.59	2224.84
2575587	2380/10	Đurđevac II	101058.59	2428.76
2575587	2380/1	Đurđevac II	101058.59	2445.09

2575587	2379/1	Đurđevac II	101058.59	58.8
2575587	2382	Đurđevac II	101058.59	2805.74
2575587	2383	Đurđevac II	101058.59	2074.76
2575587	2455/3	Đurđevac II	101058.59	5631.65
2575587	2455/1	Đurđevac II	101058.59	4247.23
2575587	2380/2	Đurđevac II	101058.59	2473.71
2575587	2380/13	Đurđevac II	101058.59	2302.17
2575587	2380/12	Đurđevac II	101058.59	1992.82
2575587	2457/2	Đurđevac II	101058.59	3726.06
2575587	2457/1	Đurđevac II	101058.59	3831.76
2575587	2456/2	Đurđevac II	101058.59	4205.29
2575587	2456/1	Đurđevac II	101058.59	3387
2575587	2380/4	Đurđevac II	101058.59	975.66
2575587	2380/8	Đurđevac II	101058.59	468.18
2575587	2380/5	Đurđevac II	101058.59	1263.93
2575587	2380/14	Đurđevac II	101058.59	689.42
2056981	7223	Đurđevac II	8507.02	312.67
2056981	1329/1	Đurđevac II	8507.02	78.4
2056981	1309/2	Đurđevac II	8507.02	1602.59
2056981	1328	Đurđevac II	8507.02	278.52
2056981	1300	Đurđevac II	8507.02	3.16
2056981	1309/1	Đurđevac II	8507.02	4199.42
2056981	1308/3	Đurđevac II	8507.02	51.34
2056981	1308/4	Đurđevac II	8507.02	1982.25
2056404	2391/3	Đurđevac II	27582.58	614.24
2056404	2391/2	Đurđevac II	27582.58	2543.51
2056404	2391/1	Đurđevac II	27582.58	559.7
2056404	2389/4	Đurđevac II	27582.58	1043.93
2056404	2389/3	Đurđevac II	27582.58	1549.11
2056404	2389/1	Đurđevac II	27582.58	2585.17
2056404	2388/3	Đurđevac II	27582.58	6650.73
2056404	2388/2	Đurđevac II	27582.58	285.63
2056404	2387/2	Đurđevac II	27582.58	2767.64
2056404	2387/1	Đurđevac II	27582.58	2633.09
2056404	2388/1	Đurđevac II	27582.58	1122.31
2056404	7271	Đurđevac II	27582.58	113.5
2056404	2388/5	Đurđevac II	27582.58	627.22
2056404	2388/4	Đurđevac II	27582.58	591.04
2056404	2386	Đurđevac II	27582.58	3843.82
2056404	2389/2	Đurđevac II	27582.58	56.18
2057106	1294/2	Đurđevac II	2551.09	16.99
2057106	1258/2	Đurđevac II	2551.09	263.25
2057106	1297/2	Đurđevac II	2551.09	1401.29
2057106	1297/1	Đurđevac II	2551.09	869.97
536613	2098/2	Đurđevac II	4677.59	1586.19

536613	2098/1	Đurđevac II	4677.59	1322.34
536613	2099	Đurđevac II	4677.59	0.43
536613	2097	Đurđevac II	4677.59	1769.38
2057165	1254/1	Đurđevac II	3131.75	2606.18
2057165	1294/1	Đurđevac II	3131.75	9.44
2057165	1253/2	Đurđevac II	3131.75	516.67
2057781	1444/2	Đurđevac II	5333.51	57.23
2057781	1420/3	Đurđevac II	5333.51	258.3
2057781	1419/4	Đurđevac II	5333.51	1.79
2057781	1419/1	Đurđevac II	5333.51	5217.06
2057757	1419/4	Đurđevac II	9614.43	0.01
2057757	1419/3	Đurđevac II	9614.43	3571.41
2057757	1419/2	Đurđevac II	9614.43	4496.24
2057757	1446/3	Đurđevac II	9614.43	1485.9
2057757	1446/2	Đurđevac II	9614.43	79.89
2057757	1446/1	Đurđevac II	9614.43	2.5
2057047	1251/2	Đurđevac II	9299.85	2517.14
2057047	1251/1	Đurđevac II	9299.85	3009.94
2057047	1250/2	Đurđevac II	9299.85	3376.43
2057047	1250/1	Đurđevac II	9299.85	397.73
2056538	2381/4	Đurđevac II	1847.46	12.15
2056538	2381/3	Đurđevac II	1847.46	655.58
2056538	2381/1	Đurđevac II	1847.46	1180.02
2065231	2827	Ferdinadovac	3175.74	76.24
2065231	2828/1	Ferdinadovac	3175.74	7.74
2065231	2136/1	Ferdinadovac	3175.74	1.78
2065231	2135/9	Ferdinadovac	3175.74	2950.63
2065231	2084	Ferdinadovac	3175.74	139.84
1253326	2562	Ferdinadovac	69352.93	210.32
1253326	2558/2	Ferdinadovac	69352.93	2412.17
1253326	2558/4	Ferdinadovac	69352.93	2729.58
1253326	2558/1	Ferdinadovac	69352.93	4926.86
1253326	2559	Ferdinadovac	69352.93	4388.43
1253326	2552/2	Ferdinadovac	69352.93	227.19
1253326	2558/4	Ferdinadovac	69352.93	4737.27
1253326	2558/3	Ferdinadovac	69352.93	2501.68
1253326	2558/5	Ferdinadovac	69352.93	31308.1
1253326	2554/2	Ferdinadovac	69352.93	459.9
1253326	2561	Ferdinadovac	69352.93	2171.34
1253326	2553	Ferdinadovac	69352.93	97.81
1253326	2325	Ferdinadovac	69352.93	1355.19
1253326	2560	Ferdinadovac	69352.93	11594.74
1524838	2443	Ferdinadovac	5567.5	104.6
1524838	2444/148	Ferdinadovac	5567.5	124.24
1524838	2444/147	Ferdinadovac	5567.5	1807.58

1524838	2444/146	Ferdinadovac	5567.5	1323.77
1524838	2444/145	Ferdinadovac	5567.5	1579.21
1524838	2444/144	Ferdinadovac	5567.5	628.73
536042	2540	Ferdinandovac	4898.03	4340.33
536042	2539	Ferdinandovac	4898.03	11.27
536042	2515/1	Ferdinandovac	4898.03	13.76
536042	2925	Ferdinandovac	4898.03	533.25
2067089	2444/2	Ferdinandovac	4844.1	1.75
2067089	2448/2	Ferdinandovac	4844.1	47.01
2067089	2446/3	Ferdinandovac	4844.1	33.41
2067089	2446/2	Ferdinandovac	4844.1	9.56
2067089	2446/1	Ferdinandovac	4844.1	0
2067089	2447	Ferdinandovac	4844.1	646.26
2067089	2448/1	Ferdinandovac	4844.1	4106.7
2067151	2444/157	Ferdinandovac	12912.45	4004.36
2067151	2507/1	Ferdinandovac	12912.45	0.07
2067151	2506/1	Ferdinandovac	12912.45	406.86
2067151	2505/2	Ferdinandovac	12912.45	5957.92
2067151	2455	Ferdinandovac	12912.45	1286.24
2067151	2444/156	Ferdinandovac	12912.45	367.94
2067151	2925	Ferdinandovac	12912.45	890.54
2066827	2445/4	Ferdinandovac	4074.57	1190.28
2066827	2505/1	Ferdinandovac	4074.57	432.94
2066827	2445/5	Ferdinandovac	4074.57	0.12
2066827	2439/2	Ferdinandovac	4074.57	21.9
2066827	2445/3	Ferdinandovac	4074.57	2279.41
2066827	2925	Ferdinandovac	4074.57	150.38
2067060	2444/158	Ferdinandovac	31963.91	846.29
2067060	2451/9	Ferdinandovac	31963.91	2.66
2067060	2449	Ferdinandovac	31963.91	23692.59
2067060	2447	Ferdinandovac	31963.91	618.58
2067060	2451/8	Ferdinandovac	31963.91	773.92
2067060	2444/129	Ferdinandovac	31963.91	30.57
2067060	2444/125	Ferdinandovac	31963.91	40.69
2067060	2444/128	Ferdinandovac	31963.91	82.86
2067060	2444/127	Ferdinandovac	31963.91	52
2067060	2444/126	Ferdinandovac	31963.91	41.75
2067060	2444/124	Ferdinandovac	31963.91	25.11
2067060	2444/122	Ferdinandovac	31963.91	9.17
2067060	2444/121	Ferdinandovac	31963.91	1.97
2067060	2444/123	Ferdinandovac	31963.91	17.84
2067060	2444/114	Ferdinandovac	31963.91	0.48
2067060	2444/161	Ferdinandovac	31963.91	269.35
2067060	2448/4	Ferdinandovac	31963.91	3255.73
2067060	2448/3	Ferdinandovac	31963.91	2206.1

2066795	2503/4	Ferdinandovac	59534.19	89.1
2066795	2439/2	Ferdinandovac	59534.19	30.93
2066795	2503/1	Ferdinandovac	59534.19	252.12
2066795	2496/2	Ferdinandovac	59534.19	4020.9
2066795	2496/1	Ferdinandovac	59534.19	3973.31
2066795	2499	Ferdinandovac	59534.19	6674.37
2066795	2495	Ferdinandovac	59534.19	4672.95
2066795	2500	Ferdinandovac	59534.19	19509.56
2066795	2497	Ferdinandovac	59534.19	7131.19
2066795	2925	Ferdinandovac	59534.19	310.56
2066795	2478/2	Ferdinandovac	59534.19	12516.15
2066974	2439/2	Ferdinandovac	8757.8	144.03
2066974	2491/2	Ferdinandovac	8757.8	1012.83
2066974	2491/1	Ferdinandovac	8757.8	1838.11
2066974	2446/1	Ferdinandovac	8757.8	4.97
2066974	2488/1	Ferdinandovac	8757.8	301.43
2066974	2492	Ferdinandovac	8757.8	12.85
2066974	2489	Ferdinandovac	8757.8	2769.4
2066974	2490	Ferdinandovac	8757.8	2670.06
2066974	3447	Ferdinandovac	8757.8	5.13
2067003	2439/2	Ferdinandovac	20244.41	34.51
2067003	2478/24	Ferdinandovac	20244.41	8945.05
2067003	2478/23	Ferdinandovac	20244.41	1122.68
2067003	2480	Ferdinandovac	20244.41	289.02
2067003	2483	Ferdinandovac	20244.41	2869.71
2067003	2484	Ferdinandovac	20244.41	6575.68
2067003	2486	Ferdinandovac	20244.41	410.2
2067119	2509	Ferdinandovac	17445.82	0.15
2067119	2444/131	Ferdinandovac	17445.82	685.34
2067119	2444/130	Ferdinandovac	17445.82	5639.08
2067119	2444/129	Ferdinandovac	17445.82	1580.51
2067119	2444/125	Ferdinandovac	17445.82	1910.79
2067119	2444/128	Ferdinandovac	17445.82	2828.85
2067119	2444/127	Ferdinandovac	17445.82	1704.1
2067119	2444/126	Ferdinandovac	17445.82	1409.01
2067119	2444/124	Ferdinandovac	17445.82	1567.67
2067119	2444/123	Ferdinandovac	17445.82	127.29
2065204	2076	Ferdinandovac	35612.77	14204.88
2065204	2136/45	Ferdinandovac	35612.77	6.55
2065204	2073	Ferdinandovac	35612.77	34.94
2065204	2136/5	Ferdinandovac	35612.77	1.45
2065204	2074	Ferdinandovac	35612.77	380.43
2065204	2075	Ferdinandovac	35612.77	20950.1
2065204	2136/33	Ferdinandovac	35612.77	11.21
2065204	2082/2	Ferdinandovac	35612.77	17.17

2065204	2082/1	Ferdinandovac	35612.77	2.22
2066757	2495	Ferdinandovac	8682.85	17.84
2066757	2494/2	Ferdinandovac	8682.85	113.91
2066757	2494/1	Ferdinandovac	8682.85	6335.07
2066757	2478/22	Ferdinandovac	8682.85	11.23
2066757	2478/21	Ferdinandovac	8682.85	1112.33
2066757	2478/20	Ferdinandovac	8682.85	1092.26
2066757	2478/2	Ferdinandovac	8682.85	1.26
1958306	2524/2	Ferdinandovac	6058.86	0.36
1958306	2523/1	Ferdinandovac	6058.86	8.99
1958306	2538	Ferdinandovac	6058.86	5800.19
1958306	2537	Ferdinandovac	6058.86	249.93
795673	2590/3	Ferdinandovac	3549.78	0.13
795673	2590/5	Ferdinandovac	3549.78	1460.63
795673	2590/4	Ferdinandovac	3549.78	1466.22
795673	2590/6	Ferdinandovac	3549.78	481.18
795673	2591	Ferdinandovac	3549.78	142.03
795673	2590/3	Ferdinandovac	3549.78	0.13
1990043	2478/18	Ferdinandovac	8520.16	1927.38
1990043	2478/17	Ferdinandovac	8520.16	6593.4
2067235	2530/2	Ferdinandovac	16450.06	15.93
2067235	2533	Ferdinandovac	16450.06	15959.43
2067235	2532	Ferdinandovac	16450.06	293.67
2067235	2550/2	Ferdinandovac	16450.06	8.62
2067235	2570	Ferdinandovac	16450.06	174.3
2067218	2528	Ferdinandovac	7093.79	6899.2
2067218	2535	Ferdinandovac	7093.79	49.79
2067218	2529	Ferdinandovac	7093.79	38.21
2067218	2527/2	Ferdinandovac	7093.79	26
2067218	2530/1	Ferdinandovac	7093.79	81.42
2067207	2525/2	Ferdinandovac	3954.7	2566.46
2067207	2525/1	Ferdinandovac	3954.7	1048.52
2067207	2524/1	Ferdinandovac	3954.7	14.71
2067207	2526	Ferdinandovac	3954.7	1.57
2067207	2925	Ferdinandovac	3954.7	323.92
1373767	1556	Suha Katalena	39077.48	6254.98
1373767	1943	Suha Katalena	39077.48	153.77
1373767	1400	Suha Katalena	39077.48	1.13
1373767	1396	Suha Katalena	39077.48	25500.16
1373767	1548/4	Suha Katalena	39077.48	72.31
1373767	1549/1	Suha Katalena	39077.48	5812.81
1373767	1548/2	Suha Katalena	39077.48	205.99
1373767	1942	Suha Katalena	39077.48	404.6
1373767	1401/1	Suha Katalena	39077.48	682.26
1373767	1547/2	Suha Katalena	39077.48	0.02

1373767	1555	Suha Katalena	39077.48	195.49
1373977	1948	Suha Katalena	10182.75	402.36
1373977	1560/2	Suha Katalena	10182.75	159.16
1373977	1560/1	Suha Katalena	10182.75	213.25
1373977	1559/4	Suha Katalena	10182.75	222.39
1373977	1559/3	Suha Katalena	10182.75	160.78
1373977	1559/2	Suha Katalena	10182.75	277.58
1373977	1559/1	Suha Katalena	10182.75	147.71
1373977	1564/1	Suha Katalena	10182.75	2951.59
1373977	1557/2	Suha Katalena	10182.75	5170.44
1373977	1557/1	Suha Katalena	10182.75	243.79
1373977	1942	Suha Katalena	10182.75	226.25
1373799	1039	Suha Katalena	38569.93	83.84
1373799	1037/1	Suha Katalena	38569.93	43.19
1373799	1034/2	Suha Katalena	38569.93	1428.56
1373799	1584	Suha Katalena	38569.93	7224.17
1373799	1031/3	Suha Katalena	38569.93	957.82
1373799	1031/5	Suha Katalena	38569.93	121.22
1373799	1036	Suha Katalena	38569.93	7.64
1373799	1037/2	Suha Katalena	38569.93	36.77
1373799	1938/2	Suha Katalena	38569.93	846.84
1373799	1937/1	Suha Katalena	38569.93	204.39
1373799	1041/1	Suha Katalena	38569.93	22.63
1373799	1045/2	Suha Katalena	38569.93	1.09
1373799	1032/3	Suha Katalena	38569.93	51.23
1373799	1032/1	Suha Katalena	38569.93	24.68
1373799	1031/6	Suha Katalena	38569.93	15.05
1373799	1555	Suha Katalena	38569.93	26203.36
1373799	1558/1	Suha Katalena	38569.93	1265.63
1373799	1038	Suha Katalena	38569.93	3.38
1373799	1040/1	Suha Katalena	38569.93	34.1
1373885	1560/2	Suha Katalena	23376.72	2394.57
1373885	1560/1	Suha Katalena	23376.72	3910.13
1373885	1559/4	Suha Katalena	23376.72	2165.75
1373885	1559/3	Suha Katalena	23376.72	2101.36
1373885	1559/2	Suha Katalena	23376.72	3006.3
1373885	1559/1	Suha Katalena	23376.72	5714.87
1373885	1558/4	Suha Katalena	23376.72	2733.35
1373885	1558/3	Suha Katalena	23376.72	969.56
1373885	1564/1	Suha Katalena	23376.72	1.4
1373885	1937/1	Suha Katalena	23376.72	286.1
1373885	1942	Suha Katalena	23376.72	16.64
1374019	1565/1	Suha Katalena	3222.86	734.85
1374019	1565/3	Suha Katalena	3222.86	2481.14
1374019	1614/11	Suha Katalena	3222.86	7.35

2885348	1945	Suha Katalena	7045.36	4.3
2885348	1505/1	Suha Katalena	7045.36	6799.45
2885348	1485/2	Suha Katalena	7045.36	73.55
2885348	1505/2	Suha Katalena	7045.36	11.37
2885348	1508/2	Suha Katalena	7045.36	0.12
2885348	1944	Suha Katalena	7045.36	157.59

II Nalaže se tuženiku AGROFARMER d.o.o. iz Velike Črešnjevica, Velika Črešnjevica 39, OIB: 55329835943, na ime nezakonito odvojenih plodova pšenice i tritikale s dijela nekretnina tužitelja iz st. I tužbenog zahtjeva isplatiti tužitelju OSATINA GRUPA d.o.o. iz Semeljaca, Kralja Tomislava 91, OIB: 52123139126, iznos od 700.223,13 kn (sedamstotisućadvjestodvadesettrikuneitriinaestlipa) sa zateznom kamatom u visini eskontne stope HNB uvećane za 8 postotnih poena, tekućom na ovaj iznos od 27. srpnja 2013. pa do 31. srpnja 2015., a od 1. kolovoza 2015. pa do isplate po stopi zatezne kamate određene za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena, kao i naknaditi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 199.944,55 kn (stodevedesetdevettisućadevetstočetredesetčetirikuneipedesetpetlipa), sve u roku od osam (8) dana.

III Odbija se kao neosnovan dio tužbenog zahtjeva tužitelja, za isplatom iznosa od 675.850,00 kn sa zateznom kamatom tekucim od podnošenja tužbe do isplate.

IV Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadom parničnih troškova u iznosu od 76.825,75 kn.

Obrazloženje

1. Tužitelj je protiv prvotuženika A.B.M. Koprivnica i drugotuženika AGROFARMER d.o.o. Velika Črešnjevica podnio tužbu radi utvrđenja prava na vlasnički posjed i naknade štete. U tužbi navodi da je 21. ožujka 2013. sudjelovao na sedmom ročištu za javnu dražbu u stečajnom postupku nad dužnikom Natura Agro d.o.o. i odabran je kao najpovoljniji ponuditelj. Trgovački sud u Varaždinu je rješenjem o dosudi St-34/11-584 od 3. svibnja 2013. nekretnine i pokretnine dosudio tužitelju. Rješenje je postalo pravomoćno 6. lipnja 2013. te je Trgovački sud u Varaždinu donio 17. lipnja 2013. zaključak kojim se tužitelju predaju nekretnine i pokretnine sukladno rješenju o dosudi. Kako je čl.126. st.2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima određeno da se pravo vlasništva stječe u trenutku pravomoćnosti sudske odluke, pravomoćnošću rješenja o dosudi 6. lipnja 2013. tužitelj je postao vlasnikom nekretnina upisanih u zk.ul.br. 7547, 8818, 8408, 7980, 2439, 5248, 9845, 7783, 10460, 889, 3752 i 10794 k.o. Đurđevac, zk.ul.br. 1314, 1021, 828, 2081, 102, 702, 1292, 330, 415, 1295 i 2240 k.o. Budrovac, zk.ul.br. 1669 i 2459 k.o. Čepelovac, zk.ul.br. 3343, 12598, 14510, 11898 i 1526 k.o. Virje, zk.ul.br. 1540 k.o. Mičetinac, zk.ul.br. 3989, 1494, 3769, 4119, 4628, 4710, 1118, 2480, 1865, 1403, 243, 1873 i 2845 k.o. Kalinovac, zk.ul.br. 471, 2070 i 2092 k.o. Suha Katalena i zk.ul.br. 2850 i 1001 k.o. Ferdinandovac. Prema čl.141. Zakona o vlasništvu i drugim

stvarnim pravima propisano je da plodovi i sve što se odvoji od neke stvari pripada i nakon odvajanja njegovom vlasniku, dok je čl.30. istog Zakona propisano da je pravo vlasništva stvarno pravo na određenoj stvari koje ovlašćuje svog nositelja da s tom stvari i koristima čini što ga je volja te da svakog drugog iz toga isključi, ako to nije protivno tuđim pravima ni zakonskim ovlaštenjima. Vlasnik ima pravo posjedovanja, uporabe, korištenja i raspolaganja svojom stvari. Dana 26. lipnja 2013. tužitelj je zaprimio dopis Nature Agro d.o.o. u stečaju, zastupane po stečajnoj upraviteljici Sanji Mihalić, odvjetnici iz Varaždina, kojim ista obavještava tužitelja da je poljoprivredno zemljište koje je predmet rješenja o dosudi od 3. svibnja 2013., pod točkom 4. i 8. slijedom sklopljenih ugovora zasijano od strane prvotuženika i drugotuženika. Tužitelj napominje da je predmetno zemljište kupio slobodno od stvari i osoba. Niti u zaključku o prodaji, donesenom od Trgovačkog suda u Varaždinu, niti u oglasu o prodaji sedmom javnom dražbom, niti u zapisniku o održanoj javnoj dražbi, kao ni u rješenju o dosudi od 3. svibnja 2013. nisu nigdje navedeni nikakvi ugovori o zakupu. Kako ugovori o zakupu nisu evidentirani u zemljišnim knjigama, isti prestaju važiti pravomoćnošću rješenja o dosudi odnosno 6. lipnja 2013. Člankom 88. st.2. Ovršnog zakona jasno je propisano da ugovori o najmu ili zakupu koji nisu upisani u zemljišnu knjigu prije stjecanja založnog prava ili prava namirenja radi čijega se ostvarenja ovrha traži, prestaju pravomoćnošću rješenja o dosudi. Istom je odredbom propisano da najmoprimci i zakupci iz st.2. tog članka nemaju pravo tražiti naknadu štete u ovršnom postupku. Stoga je tužitelj Općinskom sudu u Koprivnici podnio prijedlog za osiguranje privremenom mjerom radi osiguranja nenovčane tražbine. Općinski sud u Koprivnici je 28. lipnja 2013. donio rješenje o osiguranju br. Ovr-1157/13-2, kojim se zabranjuje ulazak u vlasnički posjed predlagatelja osiguranja, sada tužitelja i ubiranje plodova s predmetnih nekretnina protivnicima osiguranja, sada prvotuženiku i drugotuženiku zajedno sa osobama pod njihovim nadzorom i radnim strojevima kojima isti upravljaju te je zabranjeno takvo ponašanje ubuduće kao i svaki ulazak u vlasnički posjed i ubiranje tužiteljevih plodova. No, unatoč navedenoj zabrani, tuženici su ušli u vlasnički posjed tužitelja i skinuli usjev, a što je evidentirano u PU Koprivničko-križevačkoj, PP Đurđevac. Takvim je ponašanjem tužitelju pričinjena šteta. Šteta koju je počinio prvotuženik iznosi 2.854.954,37 kn, a šteta koju je počinio drugotuženik iznosi 1.376.073,13 kn. Tužitelj predlaže da sud presudom utvrdi da temeljem rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-34/11-584 od 3. svibnja 2013. tužitelj ima pravo na vlasnički posjed od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi 6. lipnja 2013. nekretnina upisanih u zk.ul.br. 7547, 8818, 8408, 7980, 2439, 5248, 9845, 7783, 10460, 889, 3752 i 10794 k.o. Đurđevac, zk.ul.br. 1314, 1021, 828, 2081, 102, 702, 1292, 330, 415, 1295 i 2240 k.o. Budrovac, zk.ul.br. 1669 i 2459 k.o. Čepelovac, zk.ul.br. 3343, 12598, 14510, 11898 i 1526 k.o. Virje, zk.ul.br. 1540 k.o. Mičetinac, zk.ul.br. 3989, 1494, 3769, 4119, 4628, 4710, 1118, 2480, 1865, 1403, 243, 1873 i 2845 k.o. Kalinovac, zk.ul.br. 471, 2070 i 2092 k.o. Suha Katalena i zk.ul.br. 2850 i 1001 k.o. Ferdinandovac i plodova koje te nekretnine daju. Nadalje predlaže naložiti prvotuženiku na ime nezakonito odvojenih plodova – uljane repice i pšenice s dijela nekretnina tužitelja u ukupnoj površini od 400 hektara isplatiti tužitelju iznos od 2.854.954,37 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od podnošenja tužbe do isplate, a drugotuženiku na ime nezakonito odvojenih plodova – pšenice i tritikale s dijela nekretnina tužitelja u ukupnoj površini od 130 hektara isplatiti tužitelju iznos od 1.376.073,13 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od podnošenja tužbe do isplate.

2. U odnosu na tuženika A.B.M. Koprivnica sud je rješenjem od 16. lipnja 2016., koje je dopunjeno rješenjem od 1. srpnja 2016., prekinuo postupak jer je nad prvotuženikom 19. veljače 2016. otvoren stečajni postupak.

3. Tuženik AGROFARMER d.o.o. je podneskom od 22. travnja 2014. predložio prekid postupka do pravomoćnog okončanja postupka koji se vodi kod Općinskog suda u Koprivnici pod brojem Ovr-1157/13 jer se radi o ovršnom predmetu koji je od prejudicijelnog karaktera za ovaj predmet. Protivio se tužbi i tužbenom zahtjevu te naveo kako je točno pravno stajalište tužitelja na koje se poziva citiranjem odredbe čl.126. st.2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, no činjenica konstitutivnosti odluke suda ne podrazumijeva zaključak –a limine-i ot ome da je tog trenutka stjecatelj prava vlasništva stekao i pravo na isključivi posjed stvari i plodove stvari, niti je tog trenutka mogao postati i savjestan posjednik plodova i koristi na istima jer ti plodovi i koristi nisu rezultat njegovog rada i ulaganja. Nadalje je naveo da je sa Naturom Agro d.o.o. u stečaju tijekom 2012. sklopio dva ugovora i to 15. ožujka 2012. Ugovor o zajedničkoj proizvodnji ostalog krmnog bilja i 18. rujna 2012. Ugovor o zajedničkoj proizvodnji triticales. Prema čl.3. tih Ugovora stranke su ugovorile da se sklapa na određeno vrijeme – do skidanja usjeva sa ugovorenih poljoprivrednih površina. Dakle, radilo se o ugovornom obvezno-pravnom odnosu kojim su jasno definirani prava i obveze ugovornih strana. Ti Ugovori nisu bili raskinuti niti otkazani ili poništeni ili utvrđeni ništetnima te se moraju poštovati po načelima obveznog prava. Postupajući sukladno Ugovorima drugotuženik je sa poljoprivrednog zemljišta pobrao urod, u vrijeme kad mu još uopće nije ni bilo dostavljeno rješenje ovršnog suda o privremenoj mjeri. Pri tom je postupao kao savjestan posjednik. Kraj takvog stanja stvari pozivanje tužitelja da je časom pravomoćnosti rješenja o dosudi od 3. svibnja 2013. stekao pravo vlasništva nekretnina nije od pravno-relevantnog značenja za citirani ugovorni odnos tužitelja i Nature Agro d.o.o u stečaju. To stoga jer tužitelj time što je stekao pravo vlasništva nekretnina nije istog trenutka mogao postati i savjestan posjednik plodova i koristi na istima jer ti plodovi i koristi nisu rezultat njegovog rada i ulaganja. Tuženik je nadalje naglasio kako je iz sadržaja dopisa Nature Agro d.o.o. u stečaju od 21. lipnja 2013., koji mu je dostavila stečajna upraviteljica Sanja Mihalić, jasno vidljivo da mu je ukazano i naglašeno da prema sklopljenim Ugovorima o zakupu pravo ubiranja usjeva i plodova pripada samo njemu i nikom drugom. Iz istog je dopisa razvidno da je stečajna upraviteljica obavijestila tuženika da je o svim činjenicama obaviješten i stečajni sudac te ovdje tužitelj Osatina grupa d.o.o. Rješenje o određivanju privremene mjere poslovni broj Ovr-1157/13 od 28. lipnja 2013. tuženik je primio 4. srpnja 2013. te ni u kom slučaju u vrijeme obavljanja žetve i odvoza prihoda (29. i 30. lipnja te 1. srpnja 2013.) nije mogao znati da postoji rješenje o privremenoj mjeri jer ga tad još nije primio. Na navedeno je zakonski zastupnik tuženika ukazivao i djelatnicima Policijske postaje Đurđevac, kada su oni 29. i 30. lipnja te 1. srpnja 2013. bili na očevidima. Prema provjerenim podacima od strane tuženika 9. srpnja 2013. izvršena je primopredaja posjeda svih nekretnina koje su bile predmetom dvaju Ugovora, a na kojima je drugotuženik bio ovlašten saditi i sijati poljoprivredne kulture i pobrati plodove s njih. O primopredaji je sačinjen službeni zapisnik. Tuženik je još jednom naglasio da je postupao u dobroj vjeri, bona fidei i kao savjestan posjednik pa nije odgovoran za štetu koju tužitelj u ovom postupku traži i predložio je tužbeni zahtjev odbiti. U odnosu na zahtjev iz toč. I tužbe, istaknuo je da na strani tužitelja ne postoji pravni interes jer se radi o zahtjevu deklaratornog karaktera kojim se ne može

odlučivati o pravnom pitanju, a sadržaj tog dijela tužbenog zahtjeva je takav da se njime zapravo traži utvrđenje nečega što kao pravno pitanje proizlazi iz zakonske norme i predstavlja tumačenje prava, a to ne može biti predmet tužbenog zahtjeva.

4. Podneskom od 7. svibnja 2014. tužitelj je osporio navode tuženika AGROFARMER d.o.o. i istaknuo da je tuženik najkasnije 29. lipnja 2013., dakle na samom početku ubiranja plodova, postao nesavjesni posjednik u smislu čl.18. st.3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, kada ga je na dojavu zaposlenice tužitelja Marije Balala o istom obavijestio Vedran Jambrošić, policijski službenik PP Đurđevac. Osim tada tuženik je i ranije, u drugim vidovima komunikacije, saznao da Natura Agro d.o.o. u stečaju više nije vlasnik predmetnih nekretnina nego je to tužitelj pa tuženik više nije u ugovornom odnosu sa Naturom Agro d.o.o. nego u posebnom pravnom odnosu prema tužitelju. Stoga se u odnosu na tuženika ima primijeniti odredba čl.143. st.2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, po kojoj tuženik kao nepošteni posjednik u momentu odvajanja plodova nije stekao pravo vlasništva na odvojenim plodovima. Tužitelj smatra pogrešnim pozivanje tuženika na poštovanje ugovora kada u momentu ubiranja plodova on više nije u obvezno-pravnom/ugovornom odnosu s Naturom Agro d.o.o. u stečaju, koja u tom momentu nije više vlasnik nekretnina. Kako je tuženik imao određene troškove koji su bili nužni (sve agrotehničke mjere koje se moraju poduzeti da bi stvar dala plodove), tužitelj ih priznaje tuženiku u smislu odredbe čl.165. st.3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima te ih je kod postavljanja tužbenog zahtjeva odbio od iznosa koji se postigao ubiranjem usjeva. U odnosu na prigovor tuženika o toč.1 petita tužbe, tužitelj je naveo da se radi o tzv. incidentalnoj tužbi za utvrđenje, kojim se traži utvrđenje takvog pravnog odnosa iz kojeg proizlazi glavni dio zahtjeva. To je tzv. preambul, kao nužna logička pretpostavka kondemnatornog judikata, budući da sud ionako o tome mora raspravljati i o njemu zauzeti prejudicijelni stav.

5. Tužitelj je u podnesku od 24. studenog 2014. naveo da su rješenjem Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj GŽ-639/14 od 5. studenog 2014. odbijene žalbe protivnika osiguranja, ovdje tuženika, izjavljene protiv rješenja o osiguranju Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Ovr-1157/13 od 28. lipnja 2013. Navedeno rješenje ima učinak i na ovaj postupak jer dodatno rješava pitanje poštenog posjeda tuženika iz čl.141. st.2. i čl.143. st.2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Tim je rješenjem tuženicima i osobama pod njihovim nadzorom zabranjen ulazak u vlasnički posjed predlagatelja osiguranja i ubiranje plodova na svim nekretninama – oranicama koje je tužitelj kupio u stečaju nad Natura Agro d.o.o., kod Trgovačkog suda u Varaždinu. Tuženici su u trenutku pravomoćnosti rješenja o dosudi od 3. svibnja 2013. postali nepošteni posjednici koji nemaju pravo na plodove. Županijski sud u Varaždinu je u svojoj rješidbi zauzeo stav da tuženici s Naturom Agro d.o.o. nemaju valjane Ugovore o zakupu već ugovore sui generis, koji nakon donošenja i pravomoćnosti rješenja o dosudi ne proizvode nikakav pravni učinak. Da se radilo o valjanim ugovorima o zakupu, tuženici bi te ugovore zabilježili u zemljišnim knjigama. Kako je po predmetnim ugovorima poticaj pripadao stečajnom dužniku, a usjev "zakupcima", radilo se o ništavom ugovoru jer ovlaštenik prava na poticaj ne smije predmetne nekretnine davati u zakup. Navedeni ugovori o zakupu, koji nisu bili upisani u zemljišne knjige, prestali su po sili zakona pravomoćnošću rješenja o dosudi nekretnine kupcu pa tuženici moraju trpjeti nastup za to predviđenih pravnih posljedica.

6. Nakon provedenog poljoprivrednog vještačenja tužitelj je podneskom od 16. studenog 2015. naveo da mu kao vlasniku plodova pripada vrijednost odvojenih plodova u cijelosti te stoga povlači/odustaje od dijela navoda iz činjeničnog opisa tužbe da tuženiku priznaje vrijednost ulaganja. U odnosu na tuženika Agrofamer d.o.o. tužitelj je naveo da je tuženik ubrao plodove/silažu pšenice i tritikale s 124,16 ha u vlasništvu tužitelja. Kako je vještak prosječni urod računao prema komparativnim parametrima (cijeni zrna pšenice) došao je do prosječnog uroda od 21,260 kg/ha silaže, a što znači da je tuženik sa ukupne površine od 124,16 ha uz primjenu prosječnog uroda skinuo 2.639.641,60 kn silaže, što po cijeni od 0,242 kn/kg daje iznos od 638.793,26 kn, a uz pripadajući PDV iznos od 798.491,58 kn. Ako bi se prihvatili podaci o postignutom urodu iz vještačkog nalaza koji je sačinjen prema obavijestima tuženika, da je urod bio 15.374 kg/ha, to bi značilo da je s predmetne površine od 124,16 ha tuženik skinuo 1.908.835,84 kg silaže. Uz cijenu od 0,242 kn/kg predmetni urod ima vrijednost od 461.938,27 kn, što uz PDV iznosi 577.422,84 kn. Stoga je od tuženika Agrofamer d.o.o. potraživao iznos od 798.491,58 sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od podnošenja tužbe do isplate. Podredno je potraživao iznos od 577.422,84 kn sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od podnošenja tužbe do isplate.

7. Tuženik je podneskom od 24. studenog 2015. naveo da je tužitelj u tužbi potraživao od njega isplatu iznosa od 1.376.073,13 kn. S obzirom na tužbeni zahtjev postavljen u podnesku od 16. studenog 2015. smatra da je tužitelj djelomično povukao tužbu za iznos od 577.422,84 kn odnosno za iznos od 798.650,29 kn (kada je riječ o kumulirano postavljenom tužbenom zahtjevu). Istaknuo je da ne pristaje na takvo povlačenje tužbe i predlaže da sud tužbeni zahtjev odbije u cijelosti. Postavljeni tužbeni zahtjev na isplatu smatra neosnovanim jer je, po njegovom mišljenju, nalaz vještaka jasan i nedvosmislen. Vještak je na nedvojben način utvrdio da je tuženik u konačnici poslovao s gubitkom.

8. Podneskom od 2. rujna 2021. tužitelj je prihvatio drugi dopunski nalaz i mišljenje vještaka te je napomenuo da je tuženik ubrao plodove – silažu tritikala s 124,16 ha u vlasništvu tuženika. Uvažavajući mišljenje vještaka o optimalnom agrotehničkom roku, činjenici da je prinos silaže tritikala veći od prinosa pšenice i činjenici da se radi o pjeskovitom tlu u omjeru 60:40 za korist pješčanog tla u odnosu na normalna tla, tužitelj smatra da je tuženik optimalno mogao postići urod u 2013. od 25.000 kg/ha silaže tritikalea, pa kada se navedeno pomnoži sa ukupnom površinom poljoprivrednog zemljišta od 124,16 ha i cijenom od 0,242 kn/kg dobiva se iznos od 605.000,00 kn. Kada se na taj iznos obračuna PDV dobije se iznos od 756.250,00 kn. Postavio je zahtjev za utvrđenje da ima pravo na vlasnički posjed nekretnina i plodova koje te nekretnine daju od pravomoćnosti rješenja o dosudi. Specificirao je nekretnine koje je obrađivao tuženik AGROFARMER d.o.o. Velika Črešnjevica, temeljem Ugovora o zajedničkoj proizvodnji triticales od 18. rujna 2012. godine, tako da je naveo broj ARKOD parcele, kč.br., katastarsku općinu, površinu ARKODA i udio kč. na ARKOD parceli. Postavio je eventualno kumulirani tužbeni zahtjev za isplatu kojim je od tuženika potraživao iznos od 798.491,58 sa zateznim kamatama tekućim od podnošenja tužbe do isplate, a ukoliko sud ocijeni neosnovanim taj zahtjev, potraživao je isplatu iznosa od 756.250,00 kn odnosno iznosa od 577.422,84 kn sa pripadajućim zateznim kamatama. Potraživao je i naknadu troškova postupka.

9. Tuženik se protivio tužbenom zahtjevu i predložio da ga sud odbije. Istakuno je da je imajući u vidu tužbeni zahtjev iz podneska od 16. studenog 2015., tužitelj povukao tužbu za iznos od 577.422,84 kn odnosno za iznos od 798.650,29 kn. Potraživao je naknadu troškova postupka.

10. Radi utvrđenja činjeničnog stanja sud je proveo dokaz uvidom u zapisnik od 21. ožujka 2013., sastavljen kod Trgovačkog suda u Varaždinu u spisu St-34/11 (list 7-20), rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-34/11 od 3. svibnja 2013. (list 22-30), rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-4629/13 od 6. lipnja 2013. (list 31-36), zaključak Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-34/11 od 17. lipnja 2013. (list 37), rješenje Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Z-5167/13 od 12. srpnja 2013. (list 38-43), dopis stečajne upraviteljice Nature Agro d.o.o. od 20. lipnja 2013. (list 44-45), oglas o prodaji imovine stečajnog dužnika sedmom javnom dražbom (list 46-52), rješenje o osiguranju Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Ovr-1157/13-2 od 28. lipnja 2013. (list 53-56), službene zabilješke PU Koprivničko-križevačke PP Đurđevac od 29. lipnja 2013., 30. lipnja 2013., 1. srpnja 2013., 4. srpnja 2013., 5. srpnja 2013., 6. srpnja 2013., 8. srpnja 2013. i 9. srpnja 2013. (list 61-69), Ugovor o zajedničkoj proizvodnji triticales sklopljen između Nature Agro d.o.o u stečaju i drugotuženika 18. rujna 2012. (list 74-75), popis ARKOD parcela poljoprivrednog zemljišta u zajedničkoj proizvodnji (list 76-77), podatke Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju za poljoprivredno gospodarstvo Nature Agro d.o.o. u stečaju Đurđevac (list 78-93), Ugovor o zajedničkoj proizvodnji ostalog krmnog bilja sklopljen između Nature Agro d.o.o u stečaju i drugotuženika 15. ožujka 2012. (list 107), specifikaciju ARKOD čestica (list 108), dopis stečajne upraviteljice Nature Agro d.o.o. od 21. lipnja 2013. upućen drugotuženiku (list 110), žalbu Agrofamer d.o.o. Velika Črešnjevica protiv rješenja Općinskog suda u Koprivnici poslovni broj Ovr-1157/13 od 28. lipnja 2013. (list 111-112), zapisnik o primopredaji od 9. srpnja 2013. (list 142-145), rješenje Županijskog suda u Varaždinu poslovni broj Gž-639/14-2 od 5. studenog 2014. (list 181-187), dokumentaciju dobivenu od Hrvatskog centra za poljoprivredu, hranu i selo, Zavoda za sjemeničarstvo i rasadničarstvo, Osijek (list 308-316), 323-351) i Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju (list 429-438). Provedeno je agronomsko vještačenje po vještaku Josipu Haramiji, dipl.ing.agr. iz Ludbrega (list 196-219, 239-240, 245-279, 355-356, 447-460, 469-471 i 496-497). Saslušane su stranake - zakonski zastupnik tužitelja Mirko Ervačić (list 135-137) i zakonski zastupnik tuženika Mario Rengel (list 139-140) te svjedoci Sanja Mihalić (list 173-176) i Dijana Horvat (list 353-355).

11. Provedene je dokaze sud ocijenio u smislu odredbe čl.8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 117/03., 84/08., 123/08., 57/11., 25/13., 89/14. i 70/19., dalje: ZPP).

12. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

13. U točki I petita tužbe tužitelj je postavio zahtjev za utvrđenjem prava na vlasnički posjed nekretnina i plodove s njih. Tuženik je u odnosu na taj zahtjev istaknuo prigovor nedopuštenosti.

14. Prigovor tuženika sud je ocijenio neosnovanim. Radi se o incidentalnoj tužbi za utvrđenje, koja je dopuštena. Tužitelj zahtijeva od suda utvrđenje postojanja njegovog prava na vlasnički posjed nekretnina i plodova s njih, temeljem rješenja o dosudi Trgovačkog suda u Varaždinu br. St-34/11-584 od 3. svibnja 2013., od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi 6. lipnja 2013. Radi se prejudicijelnom pitanju koje je između stranaka bilo sporno i prije pokretanja parnice. O navedenom pitanju sud bi ionako morao prejudicijelno odlučiti, radi odlučivanja o zahtjevu za naknadu štete. Stoga se tužitelju ne može osporiti postojanje pravnog interesa da se u presudu unese tzv. deklaratorni preambul, koji je nužna logička pretpostavka kondemnatornog judikata.

15. Točkom II petita tužbe tužitelj potražuje od tuženika isplatu (naknadu štete) zbog nezakonito odvojenih plodova – pšenice i tritikale.

16. Opće pretpostavke odgovornosti za štetu, postojanje kojih je tužitelj bio dužan dokazati u ovom postupku, su: 1. subjekti obveznog odnosa odgovornosti za štetu (odgovorna osoba i oštećenik); 2. štetna radnja štetnika; 3. šteta; 4. uzročna veza i 5. protupravnost.

17. Iz navoda tužitelja proizlazi da je odgovorna osoba (štetnik) - tuženik, oštećenik je tužitelj, štetna radnja je skidanje usjeva sa nekretnina koje je kupio tužitelj, šteta je vrijednost tih usjeva dok je uzročna veza – zbog skidanja usjeva umanjena vrijednost nekretnina koje je tužitelj kupio na javnoj dražbi.

18. Nije između stranaka sporno da je tužitelj sudjelovao na sedmom ročištu za javnu dražbu održanom 21. ožujka 2013., kod Trgovačkog suda u Varaždinu, u stečajnom postupku nad dužnikom Natura Agro d.o.o. te je odabran kao najpovoljniji ponuditelj i rješenjem o dosudi St-34/11-584 od 3. svibnja 2013. dosuđene su mu nekretnine navedene u izreci ove prasude. Rješenje o dosudi postalo je pravomoćno 6. lipnja 2013. Nesporno je da su predmetom prodaje u stečajnom postupku nad dužnikom Natura Agro d.o.o. bile nekretnine za korištenje kojih je Natura Agro d.o. imala sa tuženikom sklopljen Ugovor o zajedničkoj proizvodnji tritikale od 18. rujna 2012. (list 74-75) i Ugovor o zajedničkoj proizvodnji ostalog krmnog bilja od 15. ožujka 2012. (list 107). Tim Ugovorima dogovorena je poslovna suradnja između Nature Agro d.o.o u stečaju, zastupane po stečajnoj upraviteljici Sanji Mihalić i drugotuženika na način da će tuženik vršiti obradu zemljišta i dati sav repromaterijal (sjeme, zaštitna sredstva i mineralna gnojiva) te mu u cijelosti pripada urod na zemljištu. Ugovori su sklopljeni na određeno vrijeme – do skidanja usjeva sa poljoprivrednih površina (list 74-75 i 107).

19. Nesporno je i to da je tuženik u razdoblju od 29. lipnja 2013. do 1. srpnja 2013. (dakle, nakon što je tužitelj kupio nekretnine), pobrao urod sa zemljišta tj. nekretnina.

20. Odredbom čl.126. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“ broj: 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12. i 152/14, dalje: ZV) propisano je da se odlukom suda ili drugoga tijela stječe vlasništvo u slučajevima određenim zakonom, a na način i pod pretpostavkama određenim zakonom (st.1.). Pravo vlasništva stječe se u trenutku pravomoćnosti sudske, odnosno konačnosti odluke druge vlasti, ako što drugo nije određeno zakonom niti proizlazi iz cilja radi

kojega se odluka donosi (st.2.). Stjecanjem prava vlasništva odlukom suda ili drugoga tijela ne prestaju stvarna prava koja su drugim osobama pripadala na odnosnoj stvari, osim onih za koje je to određeno tom odlukom ili posebnim zakonom, ili koja po naravi stvari ne mogu dalje postojati (st. 3.).

21. Prema odredbi čl.141. st.1. ZV-a, plodovi i sve što se odvoji od neke stvari pripada i nakon odvajanja njezinu vlasniku, ako nije što drugo određeno.

22. Pravni položaj ovršenika i trećih osoba nakon prodaje nekretnina, propisan je odredbama čl.127.-131. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17. i 131/20., dalje: OZ). Tako je u odredbi čl.127. OZ-a propisano da prodajom nekretnina ovršenik gubi pravo posjeda nekretnina i dužan ju je predati kupcu odmah nakon dostave zaključka o prodaji ako zakonom ili sporazumom s kupcem nije drukčije određeno. Nakon što donese zaključak o predaji nekretnina, sud će na prijedlog kupca narediti najmoprimcu ili zakupcu da predaju kupcu u posjed nekretninu u određenom roku koji ne može biti kraći od 3 mjeseca (čl.130. OZ-a). U rješenju o dosudi sud će odrediti da se nakon pravomoćnosti tog rješenja i polaganja kupovnine, upiše pravo vlasništva u korist kupca te brišu sva prava i tereti na nekretnini koja prestaju njezinom prodajom (čl.108. st.1. OZ-a).

23. Odredbom čl.88. st.1. OZ-a propisano je da ugovori o najmu, odnosno zakupu nekretnine koji su sklopljeni i upisani u zemljišnu knjigu prije stjecanja založnoga prava ili prava na namirenje radi čijega se ostvarenja ovrha traži, ne prestaju prodajom nekretnine. Kupac stupa na mjesto najmodavca, odnosno zakupodavca od trenutka stjecanja vlasništva nekretnine. No, Ugovori o najmu ili zakupu koji nisu upisani u zemljišnu knjigu prije stjecanja založnoga prava ili prava namirenja radi čijega se ostvarenja ovrha traži, prestaju pravomoćnošću rješenja o dosudi nekretnine kupcu (čl.88. st.2. OZ-a).

24. Tužitelj je pravomoćnošću rješenja o dosudi nekretnina - 6. lipnja 2013., stekao pravo vlasništva na nekretninama koje je kupio od dužnika Nature agro d.o.o. u stečaju Đurđevac. Od tada, tužitelj je stekao i pravo na posjed tih nekretnina te pravo na plodove koje te nekretnine daju. Pravo vlasništva na nekretninama tužitelj je stekao bezuvjetno (osim što je određena uknjižba prava služnosti puta preko nekih nekretnina, ali se to na tuženika ne odnosi).

25. Pravomoćnošću rješenja o dosudi nekretnina tužitelju, preciznije 6. lipnja 2013. Ugovor o zajedničkoj proizvodnji ostalog krmnog bilja od 15. ožujka 2012. i Ugovor o zajedničkoj proizvodnji triticales od 18. rujna 2012. prestali su po sili zakona. To iz razloga jer je riječ o ugovorima sui generis koji nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi više ne proizvode pravni učinak. Ti Ugovori nisu bili ni upisani u zemljišne knjige.

26. Slijedom navedenog tuženik nakon 6. lipnja 2013. više nije imao pravo ulaziti u posjed tužiteljevih nekretnina niti vršiti bilo kakve posjedovne radnje na tim nekretninama. Pravomoćnošću rješenja o dosudi nekretnina tužitelju, prestala su sva tuženikova prava po osnovi Ugovora o zajedničkoj proizvodnji ostalog krmnog bilja od 15. ožujka 2012. i Ugovora o zajedničkoj proizvodnji triticales od 18. rujna 2012. te tuženik više nije imao pravo obrađivati i koristiti one nekretnine koje je tužitelj kupio od dužnika Nature agro d.o.o. u stečaju Đurđevac pa tako ni odvajati plodove s tih nekretnina.

27. Iz navedenih je razloga sud tužiteljev zahtjev za utvrđenjem prava na vlasnički posjed nekretnina i plodova na nekretninama ocijenio osnovanim (toč.1 izreke).

28. Budući da je tuženik, unatoč tome što su od 6. lipnja 2013. prestala njegova prava iz Ugovora o zajedničkoj proizvodnji ostalog krmnog bilja od 15. ožujka 2012. i Ugovora o zajedničkoj proizvodnji triticales od 18. rujna 2012., u vremenu od 29. lipnja 2013. do 1. srpnja 2013., ušao u posjed tužiteljevih nekretnina i s njih pobrao plodove, protupravno je i bez osnove spriječio tužitelja u vršenju njegovog posjedovanja, uporabe, korištenja i raspolaganja sa svojim nekretninama. Time je ispunjena pretpostavka za štetu sadržana u postojanju tuženikovog protupravnog (i štetnog) postupanja. Tim više što je tuženik, kao osoba koja je bila u poslovnom odnosu s dužnikom Natura agro d.o.o. u stečaju Đurđevac, znao ili morao znati da su nekretnine koje su bile predmet njegovih Ugovora sklopljenih s dužnikom, prodane tužitelju.

29. Činjenica da je tuženik rješenje Općinskog suda u Koprivnici od 28. lipnja 2013. (kojim mu je zabranjen ulazak u tužiteljev vlasnički posjed i ubiranje plodova s tužiteljevih nekretnina), primio nakon ubiranja plodova s tužiteljevih nekretnina, bez utjecaja je na zaključak o postojanju tuženikovog protupravnog postupanja.

30. Zbog tuženikovog postupanja odnosno protupravnog ulaska u tužiteljev posjed i ubiranja plodova tužitelju je nastala šteta.

31. Radi utvrđivanja visine štete sud je proveo agronomsko vještačenje po vještaku Josipu Haramiji, dipl.ing.agr. iz Ludbrega.

32. Vještak je, na temelju podataka koje mu je predočio tuženik dao pisani nalaz i mišljenje (list 213-219) iz kojeg proizlazi da je tuženik Agrofamer d.o.o. 2012.–2013. imao proizvodnju silažne pšenice, na površinama od 13,85 ha (prema tužbenom zahtjevu) odnosno 8,94 ha (prema navodima tuženika), sa prosječnim prinosom 15.374 kg/ha silaže i prosječnom cijenom 0,242 kn/kg. Prihod od proizvodnje silažne pšenice iznosio je 41.575,00 kn (s PDV-om). Prinosi su bili izrazito niski, zbog sušnih mjeseci (travanj i lipanj 2013.) te djelomično pjeskovitog tla koje kod nedostatka kiše smanjuje urode. Prema izračunu vještaka ukupni troškovi proizvodnje pšenice iznosili su 71.777,58 kn (s PDV-om) te je u proizvodnji pšenice na površini od 8,94 ha ostvaren gubitak od 30.201,99 kn (s PDV-om). U istom razdoblju tuženik je imao proizvodnju tritikalea na površinama od 107,30 ha (prema tužbenom zahtjevu) odnosno 104,38 ha (prema navodima tuženika), sa prosječnim prinosom 10,734 kg/ha silaže i prosječnom cijenom 0.242 kn/kg. Prihod od proizvodnje tritikalea iznosio je 338.921,00 kn. Prinosi su bili izrazito niski, zbog sušnih mjeseci (travanj i lipanj 2013.) te djelomično pjeskovitog tla koje kod nedostatka kiše smanjuje urode. Po mišljenju vještaka možda je od utjecaja bilo i zakašnjelo siliranje uroda, čime se urod smanjuje. Prema izračunu vještaka ukupni troškovi proizvodnje tritikalea na 104,38 ha iznosili su 764.956,66 (s PDV-om) te je u proizvodnji tritikalea ostvaren gubitak od 426.035,66 kn (s PDV-om).

33. U dopuni nalaza i mišljenja od 31. ožujka 2016. (list 246-252) vještak je naveo da iz pribavljenih podataka Državnog hidrometeorološkog zavoda proizlazi da je 2013. bila ekstremno topla, sa malom količinom oborina u travnju, svibnju, lipnju i početkom srpnja, što je izazvalo prisilnu zriobu sjemena, sjeme je bilo sitno i konačno je bio manji urod. Ujedno su na pojedinim područjima nevrjeme i tuča smanjili urod. Utjecaj ekstremne tople godine i ekstremnih pedoloških uvjeta tla – pjeskovita zemljišta djelovali su na smanjenje uroda znatno ispod prosječnih uroda u RH. Prema procjeni vještaka na području proizvodnih površina Nature agro (tlo

Đurđevačke Podravine) prosječno je 60% površina pjeskovite strukture i teksture, nepovoljno za poljoprivrednu proizvodnju, slabe vodoodrživosti, što je u uvjetima neredovitog rasporeda oborina i pojačane evapotranspiracije kod ekstremnih temperatura, kao što je bila 2013., uvjetovalo značajno smanjenje uroda.

34. U dopuni nalaza i mišljenja od 16. lipnja 2021. vještak je naveo da prema podacima iz spisa proizlazi da je tuženik ostvario iznimno male prinose i to 10.734 kg/ha silaže tritikalea i 15.374 kg/ha silaže pšenice. Naveo je da je visina biljke tritikala prosječno 110-120 cm, a pšenice prosječno 70-80 cm, što bi u normalnim okolnostima razultiralo većim prinosom silaže tritikalea od prinosa pšenice, a prema dokumentaciji tuženika je obrnuto. Možebitno je pšenica bila na boljoj parceli, koja je bila dobre kvalitete, pa je prinos bio veći od prinosa tritikalea, koji je bio na pjeskovitim parcelama. Prema mišljenju vještaka u optimalnim uvjetima, uz primjenjene optimalne agrotehlike, na kvalitetnom tlu i dobrih rasporeda oborina, uz pravovremeno skidanje silaže moguće je postići prinose silaže pšenice 25-28000 kg/ha, a silaže tritikalea 27-30000 kg/ha. Vještak je analizirao podatke o utjecaju smanjenja padalina na proizvodnju tuženika te je naveo da je prema podacima DHMZ-a za 2013. ta godina bila ekstremno topla, s malim količinama oborina u lipnju i početkom srpnja, što je izazvalo prisilnu zriobu nadzemnih dijelova biljaka tritikalea i pšenice, pogotovo na pjekovitijim tlima. Niski prinosi bili su i radi sušnih mjeseci, pogotovo lipnja 2013., a urod su smanjili i nevrjeme i tuča. U odnosu na pitanje o mogućem utjecaju kašnjenja s ubiranjem silaže tritikalea (skoro mjesec dana) na smanjenje prinosa silaže, vještak je naveo da kašnjenje sa siliranjem pogotovo u ekstremno sušnom razdoblju smanjuje prinos silaže. Prema mišljenju vještaka površine Nature agro d.o.o. su znatno pjeskovite, sa omjerom pjeskovitosti 60-40, a navedeno znatno utječe na umanjenje uroda pogotovo u ekstremno toplim godinama, sa slabim rasporedom oborina.

35. Tužitelj je zatražio da vještak dopuni nalaz tako da ponovo kvantificira dio nalaza koji se odnosi na postignuti urod tuženika te se očituje koliko bi urod iznosio da je skinut u optimalnom agrotehničkom roku, sa poljoprivrednog zemljišta u odnosu 60:40 za korist pješčanog tla, uz prihvaćanje utvrđenja poljoprivredne znanosti da silaža tritikalea pod istim okolnostima daje veći urod od silaže pšenice.

36. U dopuni nalaza od 6. kolovoza 2021. (list 468-471) vještak je naveo da bi se, s obzirom na sve konkretne okolnosti u 2013., u slučaju da je silaža skinuta u optimalnom agrotehničkom roku (u vrijeme optimalne vlažnosti i najvećeg prinosa nadzemnih dijelova biljke), imajući u vidu veći prinos silaže tritikalea od silaže pšenice i uzimajući u obzir omjer pjeskovitog tla i normalnog tla 60:40, optimalno mogao postići urod na standardnom tlu 28.000 kg/ha silaže tritikalea i 26.000 kg/ha silaže pšenice, a na pjeskovitom tlu 23.000 kg/ha silaže tritikalea i 22.000 kg/ha silaže pšenice. Temeljem navedenog vještak zaključuje da bi se, u slučaju da je silaža skinuta u optimalnom agrotehničkom roku, mogao postići urod silaže tritikalea prosječno 25.000 kg/ha, a silaže pšenice 23.600 kg/ha.

37. Imajući u vidu nalaz i mišljenje poljoprivrednog vještaka sud smatra da je tuženik tijekom postupka vještaku predočio vrlo malo dokumentacije koja se odnosila na proizvodnju silaže pšenice i tritikalea, na zemljištu koje je tuženik obrađivao sukladno Ugovoru o zajedničkoj proizvodnji triticales od 18. rujna 2012. sklopljenim sa Naturom agro d.o.o, iako je vještak mišljenja da je vjerojatno postojala relevantna dokumentacija o vagarinkama i otpremnicama (izdatnicama) proizvedene silaže na površinama Nature agro d.o.o. u stečaju, temeljem koje je izdan račun tuženika broj

13/POSL1/1 od 22. 08.2013., kao i dokumentacija o isporuci silaže tritikala OPG-a Ferenčak, Imbrišić i Rengel tuženiku u 2013. Iz predočene, manjkave dokumentacije vještak je izračunao urod silaže koji je bio iznimno nizak. Vještak je pribavio podatke o količini padalina i vrsti tla te dopunio prvotno dani nalaz i mišljenje da je na prinos silaže od značajnog utjecaja skidanje silaže u optimalnom agrotehničkom roku.

38. S obzirom da tuženik vještaku očito nije predočio svu raspoloživu dokumentaciju, sud smatra da se vrijednost ubranih plodova odnosno visina štete ne može izračunati isključivo na temelju predočene dokumentacije tuženika, već se moraju imati u vidu svi raspoloživi parametri (vrsta tla, količina oborina i poštovanje optimalnog agrotehničkog roka za skidanje silaže), temeljem kojih je sukladno mišljenju vještaka bilo moguće postići urod silaže tritikalea od prosječno 25.000 kg/ha, a silaže pšenice 23.600 kg/ha.

39. Prema navodima tužbe tuženik je pšenicom zasadio 13,85 ha, a silažom tritikalea 107,30 ha. O zasađenim (obrađenim) površinama tuženik se u odgovoru na tužbu i tijekom postupka nije izjasnio. Vještak je u nalazu i mišljenju naveo da iz predočene dokumentacije i očitovanja zakonskog zastupnika tuženika Maria Rengela proizlazi da je tuženik 2012/2013 na površinama Nature agro d.o.o. proizvodio pšenicu i triticales za silažu. Površina pšenice iznosila je 8,94 ha, a triticala 104,38 ha, što je ukupno 113,32 ha.

40. Iz uvida u Ugovor o zajedničkoj proizvodnji triticales od 18. rujna 2012. (list 74-77) proizlazi da je u članku 2. navedeno da ukupna površina poljoprivrednog zemljišta koja će se obraditi prema tom ugovoru iznosi 130 ha. Ugovoru je priložen popis Arkod parcela poljoprivrednog zemljišta sa naznačenim površinama, koje ukupno iznose 124,16 ha. Iz uvida u Ugovor o zajedničkoj proizvodnji ostalog krmnog bilja od 15. ožujka 2012. (list 107-108) proizlazi da je u članku 2. navedeno da ukupna površina poljoprivrednog zemljišta koja će se obraditi prema tom ugovoru iznosi 50,14 ha. Ugovoru je također priložen popis Arkod parcela poljoprivrednog zemljišta sa naznačenim površinama. Usporedbom brojeva ARKOD parcela uočeno je da se velik dio parcela navedenih u popisu uz Ugovor od 15. ožujka 2012. nalazi na popisu parcela priloženom uz Ugovor od 18. rujna 2012.

41. Kada se usporede podaci o ARKOD parcelama navedenim u popisu priloženom Ugovoru o zajedničkoj proizvodnji triticales od 18. rujna 2012. (list 74-77) sa podacima Zahtjeva za potporu za 2013. od 14.05.2013., kojeg je podnijelo društvo Natura agro d.o.o. u stečaju (list 78-93) Agenciji za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, u kojem se (između ostalog) nalaze i podaci iz ARKOD sustava o identifikacijskom broju i površini ARKOD parcele te nazivu kulture koja se prijavljuje za korištenje, proizlazi da je za ARKOD parcele identifikacijskog broja 542259 - površine 11,02 ha, 2957047 - površine 0,93 ha i 2057106 - površine 0,26 ha, naznačeno da se ne koriste, za ARKOD parcele identifikacijskog broja 2063134 - površine 1,35 ha i 2963208 - površine 1,48 ha naznačena je kultura - pšenica, dok je za ostale parcele kultura - ostale žitarice. Jedino ARKOD parcela oznake 2057165 nije navedena u popisu uz Zahtjev.

42. Zbrajanjem površina ARKOD parcela sa naznačenom kulturom - ostale žitarice dobije se površina od 108,82 ha, što je približno navodima tužbe o površini na kojoj je tuženik zasadio tritikal. Stoga sud utvrđuje da je tuženik na površini od 107,30 ha imao zasađen tritikal.

43. O površini zasađenoj pšenicom u spisu nema drugih podataka, osim podatka koji proizlazi iz Zahtjeva Nature agro d.o.o. u stečaju za potporu od 14.05.2013., a to je vrlo mala površina (2,83 ha). Stoga sud površinu zasijanu

pšenicom tuženika utvrđuje na temelju nalaza vještaka, u površini od 8,94 ha. Vještak je naveo da mu je predočena dokumentacija tuženika i zakonski zastupnik tuženika mu je dao navedeni podatak o površini koji je utvrdio prema, mjernom uređaju silokombajna, koji je vršio siliranje.

44. Kada se površine zemljišta pomnože sa prinosom koji je prema mišljenju vještaka, s obzirom na sve okolnosti, bio moguć, dobijemo sljedeće vrijednosti: urod silaže pšenice od 210.984 kg (8,94 ha x 23.600 kg) i urod silaže tritikala od 2.682.500 kg (107,30 ha x 25.000,00 kg). Navedene količine treba pomnožiti sa cijenom od 0,242 kn/kg te se dobije iznos od ukupno 700,223,13 kn, što je šteta koju je pretrpio tužitelj zbog postupanja tuženika, a koju tužitelj ima pravo zahtijevati od tuženika temeljem odredbe članka 165. st.1. ZV-a.

45. Tužitelj nije obrazložio temeljem kojeg propisa od tuženika na vrijednost ubranih plodova potražuje i porez na dodanu vrijednost te je sud taj zahtjev ocijenio neosnovanim.

46. Što se tiče troškova koje je imao tuženik radi obrade zemljišta, a koje je vještak izračunao u prvotno danom nalazu i mišljenju sud smatra da je tužiteljeva dispozicija hoće li te troškove tuženiku priznati ili ne. Tužitelj je tijekom postupka prvo bio voljan tuženiku te troškove priznati no kasnije je naveo da te troškove tuženiku ne priznaje.

47. Prema odredbi članka 165. st.3. ZV-a nepošteni posjednik ima pravo na naknadu troškova ako bi oni bili nužni i vlasniku; to mu pravo zastarjeva u roku od tri godine od dana predaje stvari.

48. Tuženik nije potraživao od tužitelja troškove obrade zemljišta niti je dostavio dokaze o tim troškovima. Vještak je u nalazu (list 212-219, 240-241) izračunao troškove uloženog rada i materijala, no tužitelj je izračunu vještaka prigovorio. S obzirom da je vještak na raspravi 27. studenog 2015. naveo da mu je od strane tuženika predočena preslika dokumentacije u kojoj je većinom bilo navedeno da se odnosi na proizvodnju s Naturom agro te da nije provjeravao je li ta dokumentacija provedena i u knjigovodstvu tuženika, sud smatra da se na temelju danog nalaza i mišljenja vještaka, bez provođenja dopunskog vještačenja, kojeg niti jedna od stranaka nije predlagala na te okolnosti, ne mogu utvrditi stvarni troškovi koje je tuženik imao u obradi zemljišta, a koji bi se tuženiku, da je taj zahtjev postavio, priznali.

49. Iz navedenih razloga utvrđena vrijednost plodova (šteta) nije umanjena za troškove tuženika.

50. Tužitelj je u tužbi potraživao iznos od 1.376.073,13 kn, koji je tijekom postupka smanjio. Smanjenje tužbenog zahtjeva smatra se djelomičnim povlačenjem tužbe, u smislu odredbe čl.193. ZPP-a. Tuženik se povlačenju protivio te je sud ovom presudom meritorno odlučio i o povučenom dijelu tužbenog zahtjeva (iznosu od 675.850,00 kn sa zateznim kamatama).

51. Iz navedenih je razloga sud usvojio dio tužbenog zahtjeva za isplatu iznosa od 700.223,13 kn, na koji tužitelj osnovano, temeljem odredbe čl.29. st.1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05., 41/08., 125/11. i 78/15., dalje: ZOO) potražuje zatezne kamate od podnošenja tužbe do isplate (toč. II izreke), dok je dio tužbenog zahtjeva za isplatu iznosa od 675.850,00 kn sa zateznim kamatama odbijen kao neosnovan (toč.III izreke).

52. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl.154. ZPP-a. Stavak 1. toga članka propisuje dužnost stranke koja u cijelosti izgubi parnicu protivnoj stranci i njezinu umješraču naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Ako su stranke djelomično uspjele u parnici, sud će najprije utvrditi postotak u kojemu je svaka od njih uspjela, zatim će od postotka one stranke koja je u većoj mjeri uspjela oduzeti postotak one stranke koja je u manjoj mjeri uspjela, nakon toga će utvrditi iznos pojedinih i iznos ukupnih troškova stranke koja je u većoj mjeri uspjela u parnici koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka te će toj stranci odmjeriti naknadu dijela takvih ukupnih troškova koji odgovara postotku koji je preostao nakon navedenog obračuna postotaka u kojima su stranke uspjele u parnici. Omjer uspjeha u parnici ocjenjuje se prema konačno postavljenom tužbenom zahtjevu, vodeći računa i o uspjehu dokazivanja u pogledu osnove zahtjeva (stavak 2.). Ako su stranke djelomično uspjele u parnici u približno jednakim dijelovima, sud može odrediti da svaka stranka snosi svoje troškove ili da jedna stranka naknadi drugoj stranci samo pojedine troškove primjenom članka 156. stavka 1. toga Zakona (stavak 3.). Sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove koje su protivna stranka i njezin umješrač imali ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi.

53. Tužitelj je u podnesku od 2. rujna 2021. postavio konačni tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 798.491,58 kn, a uspio je sa zahtjevom za isplatu 700.223,13 kn, što je oko 88%, pa je uspjeh tuženika 12%. Kada se od postotka uspjeha tužitelja (88%) oduzme postotak uspjeha tuženika (12%) dobijemo postotak od 76%.

54. Troškovi zastupanja tužitelja odmjereni su primjenom Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 91/04., 37/05., 59/07., 148/09., 142/12. i 103/14., dalje: OT) i to za razdoblje od podnošenja tužbe do 16. studenog 2015., prema vrijednosti predmeta spora od 1.376.073,13 kn, a od 16. studenog 2015. do zaključenja rasprave prema vrijednosti predmeta spora od 798.491,58 kn. Taj se trošak odnosi na zastupanje na ročištima za glavnu raspravu 30. travnja 2014., 5. rujna 2014. i 29. listopada 2014. u iznosu od 13.760,00 kn, za svaku raspravu (Tbr.9. toč.1. OT), zastupanje na raspravama 27. studenog 2015., 9. ožujka 2017. i 6. srpnja 2017. u iznosu od 7.985,00 kn, za svaku raspravu (Tbr.9. toč.1. OT), zastupanje na raspravi 5. svibnja 2017. u iznosu od 3.992,50 kn (Tbr.9. toč.2. OT), sastav podneska od 5. svibnja 2014. u iznosu od 500,00 kn (Tbr.8. toč.3. OT), sastav podnesaka od 24. studenog 2014., 16. studenog 2015. u iznosu od 500,00 kn po podnesku (Tbr.8. toč.3. OT), sastav podneska od 7. listopada 2015. u iznosu od 13.760,00 kn (Tbr.8. toč.1. OT), sastav podneska od 22. veljače 2017. u iznosu od 7.985,00 kn (Tbr.8. toč.1. OT) sastav podneska od 1. ožujka 2017. u iznosu od 500,00 kn (Tbr.8. toč.3. OT), sastav žalbe na rješenje od 16. lipnja 2016. u iznosu od 3.992,50 kn (Tbr.10. toč.5. OT), sastav žalbe na presudu u iznosu od 9.980,00 kn (Tbr.10. toč.1. OT), zastupanje na ročištu 21. siječnja 2021. u iznosu od 3.992,00 kn (Tbr.9. toč.2. OT), sastav podneska s očitovanjem na nalaz vještaka od 6. srpnja 2021. i 2. rujna 2021. u iznosu od 7.984,00 kn, po podnesku (Tbr. 8. Toč.1. Tarife), zastupanje na ročištu 30. rujna 2021. u iznosu od 7.984,00 kn (Tbr.9.toč.1. OT) i porez na dodanu vrijednost u iznosu od 33.722,25 kn (Tbr.42. OT). Tužitelju je priznat i trošak pristojbe na tužbu 5.000,00 kn, pristojbe na presudu u iznosu od 5.000,00 kn i pristojbe na žalbu u iznosu od 10.000,00 kn. Navedeni troškovi iznose

188.611,25 kn te je 76% tih troškova iznos od 143.344,55 kn. Tužitelju su u cijelosti priznati troškovi predujma za vještačenje u iznosu od 56.600,00 kn jer je tuženik osporavao osnovanost i visinu tužbenog zahtjeva te je vještačenje bilo potrebno radi utvrđenja činjeničnog stanja.

55. Iz navedenih je razloga tužitelju priznat trošak u iznosu od 199.944,55 kn (143.344,55 + 56.600,00) koji mu je tuženik dužan platiti.

56. Zahtjev tužitelja za naknadu preostalog iznosa troška od 76.825,75 kn (322.037,00 – 245.211,25) je odbijen jer nije tražen sukladno OT.

57. Slijedom navedenog presuđeno je kao u izreci.

U Bjelovaru 27. listopada 2021.

Sutkinja
Marija Petrina Kubica

Dokument je elektronički potpisan:

MARIJA PETRINA
KUBICA

Vrijeme potpisivanja:

27-10-2021
13:27:16



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

2.5.4.97=H130048523037393432323638323637

L=BJELOVAR

S=PETRINA KUBICA

C=MARIJA

CN=MARIJA PETRINA KUBICA

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 dana od primitka presude, na Visoki trgovački sud RH u Zagrebu, a putem ovog suda. Za stranku koja je bila obaviještena o ročištu za objavu i uručenje presude, a na to ročište nije došla, presuda se objavljuje na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru. Smatra se da je ta stranka danom objave primila presudu i od toga dana joj se računa rok za žalbu. Žalba se podnosi u tri primjerka.

Broj zapisa: **eb301-4ecf9**

Kontrolni broj: **019fe-41ad2-7b232**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MARIJA PETRINA KUBICA, L=BJELOVAR, O=TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.